

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ



КОЛЛЕКТИВНАЯ
МОНОГРАФИЯ





**ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ И ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ**

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ

Ульяновск
2025

УДК 400.3
ББК 340.132
В 93

Авторы:

Предисловие (Нагорнова А.Ю.).

Глава 1 – § 1.1 (Щупленков Н.О., Щупленков О.В.), § 1.2 (Лебедева Н.В.), § 1.3 (Гараева Е.А.), § 1.4 (Пустовойтов В.Н.), § 1.5 (Тюткова И.А.), § 1.6 (Руднева И.А.), § 1.7 (Михайленко О.И.), § 1.8 (Полякова О.Б., Поляков М.Б.), § 1.9 (Алексеева И.А.), § 1.10 (Стерледев Р.К.), § 1.11 (Меттини Эмилиано, Вигель Н.Л.), § 1.12 (Степаненко Л.В.), § 1.13 (Шишкина М.Н., Богачев Ю.В.), § 1.14 (Мойсеенкова М.А.).

Глава 2 – § 2.1 (Невзорова Е.В.), § 2.2 (Нечай А.А.), § 2.3 (Кондрашихин А.Б.), § 2.4 (Морозов А.В.), § 2.5 (Елканова Т.М., Сергеева Л.В.), § 2.6 (Жильцова Ю.В., Корышева С.Е., Скопина И.Е.), § 2.7 (Емельянова Я.Б.), § 2.8 (Заболотная С.Г.), § 2.9 (Москалюк В.М.).

Глава 3 – § 3.1 (Лыженкова Р.С., Арпентьева М.Р.), § 3.2 (Овчинников Ю.Д.), § 3.3 (Каркавцева И.А., Ветошина Д.И., Орлова Н.Н., Каркавцев Н.С.).

Глава 4 – § 4.1 (Попова А.М., Удалов Д.Э.), § 4.2 (Зинин С.И.), § 4.3 (Безрукова Е.А., Ткаченко Л.А.), § 4.4 (Крейк А.И., Рязанова Т.А., Плетнева А.И.).

Глава 5 – § 5.1 (Черемисова И.В.), § 5.2 (Бугайчук Т.В., Коряковцева О.А.), § 5.3 (Елканова Т.М.), § 5.4 (Шумакова А.В., Яшуткин В.А.), § 5.5 (Семенова Е.В.), § 5.6 (Бакурадзе А.Б.).

В 93 Высшее образование в России: проблемы и вызовы времени: коллективная монография / отв. ред. А.Ю. Нагорнова. – Ульяновск: Зебра, 2025. – 406 с.

В коллективной монографии рассматриваются теоретико-методологические аспекты развития современного высшего образования в России. Характеризуются инновационные методы и технологии вузовского образования. Отдельное внимание уделяется изучению психолого-педагогических и аксиологических проблем развития высшего образования.

Монография предназначена научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам, студентам гуманитарных специальностей.

Рецензенты:

Донина Ольга Ивановна – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»;

Кунцевич Зинаида Степановна – доктор педагогических наук, доцент, зав. кафедрой общей, физической и коллоидной химии, Витебский государственный медицинский университет.

ISBN 978-5-93856-929-4

© Коллектив авторов, 2025
© Зебра, 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Глава 1. Теоретико-методологические аспекты развития современного высшего образования в России	6
1.1. Трансформация высшего образования в эпоху цифровых технологий: новая парадигма	6
1.2. Образовательное пространство современного вуза через призму экопсихологического подхода	17
1.3. Методические аспекты организации процесса обучения в информационно-коммуникационной образовательной среде	26
1.4. Качество педагогического образования: взаимодействие вузов и общеобразовательных школ в региональном образовательном пространстве России	36
1.5. Социально-гуманитарное образование в профессионально-личностных ориентациях и технологиях подготовки педагогических кадров	45
1.6. Содержание профессиональной подготовки будущих педагогов к профилактике социальной эксклюзии обучающихся	57
1.7. Научно-методическое сопровождение деятельности классов психолого-педагогической направленности	68
1.8. Методология научной составляющей диссертационного исследования в высших учебных заведениях	74
1.9. Современные проблемы управления научно-педагогическими кадрами в высшем образовании	80
1.10. Некоторые проблемы формирования личности и компетенций преподавателя вуза	89
1.11. Развитие soft skills или как вузы формируют квалифицированные кадры	98
1.12. Новосибирский государственный технический университет: от истоков к перспективам (к 75-летию юбилею НЭТИ–НГТУ)	111
1.13. Совершенствование системы физического образования в технических вузах России	121
1.14. Цифровая грамотность студентов вуза непрофильных направлений подготовки	133
Глава 2. Инновационные методы и технологии вузовского образования	144
2.1. Актуальные проблемы и решения в вопросах образовательных технологий, применяемых в университетах страны	144
2.2. Роль информационных технологий в образовании	152
2.3. Региональный опыт научного волонтерства в технологиях и высшем образовании	165
2.4. Игровые механики и потенциал их использования в системе высшего образования	179
2.5. Качественные вербально-визуальные тесты в структуре гностических методов обучения	193

2.6. Опыт организации онлайн-курсов в Академии ФСИН России	202
2.7. Можно ли рассматривать иноязычную подготовку переводчика как обучение иностранному языку для специальных целей?	211
2.8. Возможности дисциплины иностранный язык в формировании профессиональных ценностей у студентов медицинского университета	220
2.9. Подготовка магистерского исследования в высших учебных заведениях культуры и искусств: теоретические и практические аспекты	230
Глава 3. Актуальные вопросы физического образования в высшей школе	246
3.1. Мотивация самостоятельности занятий физической культурой у студентов	246
3.2. Проблема подачи информационного материала и методологии построения в профильной дисциплине в вузах спортивного профиля	262
3.3. Перспективы развития фиджитал-спорта как возможные вызовы времени в современной России	281
Глава 4. Психолого-педагогические проблемы развития высшего образования	290
4.1. Психолого-педагогическое сопровождение студентов образовательных организаций высшего образования (правовой аспект)	290
4.2. Психологический механизм формирования профессионализма педагогического общения в подготовке лингвиста-преподавателя	301
4.3. Приемы развития креативного мышления при подготовке современного дизайнера в вузе	312
4.4. Теоретические подходы для понимания мотивации студентов ВУЗов к учебной деятельности	319
Глава 5. Аксиологические проблемы современного российского вузовского образования	332
5.1. Шедевр поведения человека: эстетика подвига и его формирующие потенциалы в образовательном процессе	332
5.2. Новые тенденции в вопросах развития гражданского самоопределения студенческой молодежи в условиях вуза	345
5.3. Качественный интеррогативный анализ категорий «пространство» и «время»	356
5.4. Деонтологические основы формирования у подрастающего поколения россиян гражданско-патриотической мировоззренческой позиции на основе развития национальной самоидентификации и гражданского самосознания	368
5.5. Подготовка будущих учителей к реализации патриотического воспитания обучающихся на основе проекта «Без срока давности»: проблемы и решения	378
5.6. Учебно-методическое пособие «История казачества России» как инновационное средство образовательной деятельности в образовательных организациях высшего образования, ориентированных на сохранение и укрепление культурно-исторических традиций российского казачества	391
Сведения об авторах	402

10. Крам Р. Инфографика: визуальное представление данных; пер. с англ. О. Сивченк. - СПб.: Питер, 2015. - 384 с.
11. Крестьянинова Е.Н. Социально-философские аспекты информационно-коммуникативной деятельности: автореф. дис. ... философ. наук. - Уфа, 2011. - 18 с.
12. Куликова Т. А., Поддубная Н. А. Информационно-коммуникационная обучающая среда как средство реализации дидактических возможностей информационных и коммуникационных технологий // Мир науки, культуры, образования. - 2015. - №. 1 (50). - С. 210-212.
13. Куценко С.М., Косулин В.В. Электронные образовательные ресурсы как инструмент обучения // Вестник КГЭУ. – 2017. - № 4 (36). – С.127-133.
14. Мартюшова Я.Г. Дидактические принципы конструирования электронного учебника для студентов университетов: автореф. дисс. канд. пед. наук. - Москва. - 2019. - 34 с.
15. Панкратова О.П. Современные педагогические технологии как основа информационно-коммуникационной среды обучения // Наука. Инновации. Технологии. - 2009. - №. 3. - С. 163-166.
16. Пастущак Т.Н., Соколов С.С., Рябова А.А. Создание электронного курса: лекция в СДО Moodle: учебно-методическое пособие. - Санкт-Петербург: СПГУВК. - 2012. - 45 с.
17. Симакова С.И. Инфографика: визуализация цифрового контента // Вестник ВолГУ. - 2012. - № 3. - С. 219–226.
18. Смикиклас М. Инфографика. Коммуникация и влияние при помощи изображений. СПб.: Питер, 2014. - 152 с.
19. Тимошенко Г.А. Информационно-коммуникационная среда как фактор инновационного развития вуза // Инновации и инвестиции. - 2013. - №. 3. - С. 48-53.
20. Трушко Е.Г., Шпаковский Ю.Ф. Инфографика как современный способ представления информации // Труды БГТУ. - 2017. - Серия 4. - № 1. - С. 111-117.

1.4. Качество педагогического образования: взаимодействие вузов и общеобразовательных школ в региональном образовательном пространстве России

Обеспечение качества образования в условиях современной России рассматривается как стратегическая задача, решение которой направлено на развитие "потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности" [2].

Современные нормативные документы определяют качество образования преимущественно в контексте эффективной социализации личности [21]. Для целей международного взаимодействия под качеством образования понимается: "(1) ... соответствие образования (как результата, как процесса, как социальной системы) многообразным потребностям, интересам личности, общества, государства; (2) ... системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) образования (как результата, как процесса, как социальной системы)" [24, с. 44]. На национальном уровне качество образования рассматривается как " комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным

государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы" [3, ст. 2 п. 29]. Таким образом, обеспечение качества образования предполагает не только выполнение требований общества и государства к уровню подготовки обучающихся, но и удовлетворение интересов обучающихся и других заинтересованных субъектов образования.

Очевидно, что качество образования в целом во многом определяется уровнем профессиональной компетентности педагогов, качеством педагогического образования.

Подготовка педагогов имеет ряд особенностей, определяемых как спецификой профессиональной деятельности педагогических работников, так и внешними по отношению к системе образования условиями (в том числе, имиджем педагогической профессии) [18]. Качество педагогического образования целесообразно рассматривать с учетом, как минимум:

- цели и задач педагогического образования – в частности, учитывать: высокую значимость педагогической деятельности для поступательного развития общества, направленность задач педагогического образования на удовлетворение "социального заказа общества", значимое влияние педагога на молодое поколение;

- эффективности процесса профессиональной подготовки будущих педагогов – обеспечение с оптимальными затратами сформированности у выпускников педагогических вузов профессионально-личностных качеств, позволяющих реализовать принцип "самообучение через всю жизнь".

- результата подготовки педагогических кадров – соответствие результата подготовки педагогов интересам личности, потребностям общества и государства;

Учитывая перечисленные аспекты, представляется обоснованным под качеством педагогического образования понимать единство задач, системы организации, а также результата подготовки педагогов. Цель и задачи педагогического образования должны учитывать социальную значимость и взаимосвязь образования как социального института со всеми социальными системами, быть ориентированными на удовлетворение как настоящих, так и перспективных потребностей общества, государства в подготовке педагогов. Система организации педагогического образования должна обеспечивать решение поставленных задач при оптимальных затратах (финансовых, материальных, кадровых и др.). Процесс подготовки педагогических кадров призван строиться на принципах: правового управления и упорядоченности, целостности и иерархичности, систематичности, преемственности уровней образования, наличия обратной связи; опоры на национальные культурные и ценностные основы, педагогические традиции и инновации, взвешенной адаптации передовых мировых концепций и практик в национальную систему подготовки педагогических кадров; направленности на непрерывность профессиональной подготовки и самосовершенствование педагогов. Результат педагогического образования – сформированность у педагога системы социально значимых личностных качеств, а также профессиональной компетентности, обеспечивающих как в настоящем, так и в ближайшей перспективе его способность и готовность к профессиональной деятельности, направленной на развитие обучающихся в соответствии с требованиями общества и государства.

Сегодня подготовка педагогических кадров достаточно противоречива и в своем процессе, и в результате, и как система, социальный институт. Среди противоречий: востребованность качества общего образования и недостаточный уровень качества профессиональной подготовки педагогов; непрерывное реформирование общего и профессионального образования; разрыв между задачами и содержанием профессиональной подготовки будущих педагогов в вузах и требованиями, реальными условиями работы современной школы; централизация (в том числе – стандартизация) образования, использование устаревших методик и технологий профессиональной подготовки педагогов и высокая потребность вариативности в развитии индивидуальности обучающегося; дефицит педагогических кадров и низкий имидж труда педагога. Отметим, что данные противоречия характерны для системы образования в целом [15]. Концептуально: разрешение названных противоречий – условие обеспечения качества образования в России.

Задачи обеспечения педагогическими кадрами систем общего и профессионального образования краев и областей нашей страны, а, следовательно, и подготовки кадров для экономики и социокультурной сферы регионов России, решаются, преимущественно региональными вузами – классическими университетами и педагогическими вузами. При этом, статистические данные свидетельствуют, что в 2024 году собственно педагогические вузы в первой десятке рейтинга 295 вузов по показателю "образование" представлены незначительно: в Сибирском федеральном округе – 4 университета, в Уральском федеральном округе – 2, в Приволжском и Южном федеральных округах в первой десятке представлено по 1 педагогическому вузу; в Дальневосточном, Северо-Кавказском, Северо-Западном и Центральном федеральных округах ни один из педагогических вузов не входит в ТОП-10 [17].

Отметим, что при составлении рейтингов (см., например: [11; 12; 14]) исследователями недостаточно учитывается ряд факторов, определяющих специфику подготовки педагогов. В частности, не учитываются:

- особенности подготовки будущих педагогов в "классических университетах" и непосредственно в педагогических вузах. Классические университеты осуществляют подготовку специалистов по нескольким направлениям, что определяет "усредненное" финансирование, материально-техническое, а отчасти, и кадровое обеспечение, в том числе, профессиональной подготовки будущих педагогов. Педагогические вузы не имеют возможности поддержки педагогических специальностей за счет более востребованных направлений подготовки, где ведется обучение студентов преимущественно на внебюджетной основе. Как следствие, положительная динамика развития педагогических вузов в регионах свидетельствует, не только о целенаправленности и об эффективности деятельности коллектива вуза по улучшению показателей рейтинга, но и о степени поддержки вуза федеральными и региональными властями;

- результат подготовки специалистов – при составлении рейтингов внимание уделяется мониторингу только "входных" факторов и показателям процесса подготовки будущих педагогов. Собственно показатель уровня профессиональной подготовки будущих педагогов – их трудоустройство – не учитывается при построении рейтинговых таблиц;

- показатели филиалов и территориально обособленных подразделений педагогических вузов – именно данные структурные единицы вузов обеспечивают "российскую глубинку" педагогическими кадрами. Как свидетельствует практика,

выпускники вузов столицы и вузов, функционирующих в областных городах, в образовательные организации районных центров, а тем более, сельские школы, практически не трудоустраиваются.

Системы общего и профессионально-педагогического образования регионов, в целом, достаточно устойчиво и успешно выполняют возложенные на них обществом и государством функции. Однако, в последние годы значительное количество школ в регионах России начинают испытывать нехватку педагогических кадров. По данным РИА Новости, "число вакансий для учителей в России за пять лет выросло вдвое" [26]. Данные показатели востребованности педагогов-практиков усугубляются тем, что, начиная с 2011/2012 учебного года, неуклонно растет "численность обучающихся по программам начального, основного и среднего общего образования в расчете на 1 учителя" [15, с. 90], в 2023-24 учебном году в системе общего образования осуществляли образовательную деятельность 15,5% учителей в возрасте 60 лет и старше [15, с. 90], 6,2% учителей старше 65 лет [22], "среди учителей математики доля учителей старше 65 лет составляет 9,2%, химии – 10,9%, физики – 11,9%" [22], более трети (35%) учителей "готовы уйти из профессии" [16]. Очевидно, что кадровая проблема не решится сама собой, тенденция роста востребованности педагогов на рынке труда сохранится даже с учетом снижения численности учащихся начальных классов [22], а с учетом внешних и внутренних вызовов системе образования – будет в ближайшие годы только нарастать.

Складывающаяся ситуация обусловлена многими факторами, среди которых значимую роль играет недостаточный уровень взаимодействия вузов и общеобразовательных школ в региональном образовательном пространстве: в школах мало уделяется внимания подготовке школьников к работе на педагогическом поприще, и, как следствие, лишь небольшой процент выпускников школ осознанно, с твердыми намерениями трудиться в сфере образования, выбирают профессию педагога; вузы тоже, как ни парадоксально, мало заинтересованы в обеспечении регионов педагогическими кадрами (например, методики определения рейтингов вузов не включают показатель трудоустройства выпускников по профессии (см., например: 11; 12; 14)), и, как следствие, по очень оптимистичным прогнозам около четверти выпускников вузов педагогических профилей подготовки не идут работать в систему образования областей и краев Российской Федерации [10])

Представляется обоснованным определить стратегию и условия выхода из складывающейся ситуации, выделив три ключевых аспекта:

- взаимодействие в контексте приема выпускников школ в вузы региона на педагогические специальности;
- выработка стратегий и механизмов обеспечения готовности студентов-выпускников к трудоустройству непосредственно в регионах;
- адаптация молодых педагогов в профессии в школах региона.

Анализ механизмов и приемов организации эффективного взаимодействия школ и региональных вузов в разрешении проблем нехватки учителей в системе образования позволяет отметить: каждый из данных аспектов требует в своей реализации кардинального изменения отношения к профессии учителя не только в обществе, но и в государственных структурах, не только повышения имиджа, уважения педагогической профессии, но и действенного повышения реальной оплаты педагогического труда.

Взаимодействие общеобразовательных школ и вузов в контексте приема выпускников школ в вузы региона на педагогические специальности. Прием выпускников

школ в региональные вузы – сам по себе достаточно специфичный процесс. На него значимое влияние оказывают имидж и социально-экономические факторы. И по одному, и по другому показателю региональные вузы проигрывают столичным. Так, по рейтингу Forbes в 2024 году среди ста лучших российских вузов 51 вуз Москвы и 16 вузов Санкт-Петербурга [12]. Одним из факторов привлекательности вуза для абитуриента выступает заработная плата специалиста-выпускника. Заработная плата педагогов (а с ней – и возможностей для самореализации) в Москве и Петербурге в разы больше, чем в областных и краевых центрах (не говоря о районных центрах и сельских поселениях). Анализ данных Росстата о средней заработной плате педагогических работников образовательных организаций общего образования муниципальной формы собственности по субъектам Российской Федерации за первое полугодие 2024 года показывает, что, например, в субъектах Федерации Центрального федерального округа (кроме Московской области), уровень средней заработной платы педагогов в образовательных организациях г. Москвы в 2,3-3,3 раза больше, чем в региональных [8] (при том, что величина прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации [6] отличается и в абсолютном, и в относительном исчислении статистически незначимо).

Достаточно большой проблемой является уровень готовности выпускников школ к обучению в вузе по педагогическим специальностям – по уровню специальных знаний, по психологической готовности, по сформированности требуемых для педагога личностных качеств и др. Проблема восходит к недостаточно качественной профориентации школьников, а также – к противоречиям в целях и показателях качества образования на разных уровнях и видах: на уровне школы – это требования к образовательным результатам, на уровне вуза – компетенции, на уровне профессионального стандарта – трудовые функции. Решением проблемы, очевидно, на локальном уровне может быть целенаправленная пропедевтическая работа в школах с будущими студентами педагогических вузов, проведение профотбора среди абитуриентов, ранняя профориентация по педагогическим профилям подготовки, формирование метапредметных компетенций [20] и др. Отметим, что позитивный опыт взаимодействия вузов и школ в профориентационной работе достаточно богат. Это и "профессиональные пробы" старшеклассников, позволяющие школьникам оценить себя в роли учителя или воспитателя, и профильные педагогические классы в школах, и различные психологические профконсультации и тренинги по развитию профессионально-педагогических навыков и личностных качеств, и "дни открытых дверей", проводимые педагогическими вузами. Вместе с тем, наличие проблемы свидетельствует о недостаточной эффективности методов и форм профориентации, используемых сегодня в работе с потенциальными будущими абитуриентами педагогических вузов. Очевидно, необходимо: на уровне общества, государства – повышение престижа педагогической профессии (как финансово-материальными ресурсами, так и изменением общественного мнения), на локальном уровне – сочетание традиционных и инновационных методик профориентации школьников на основе широкого использования возможностей современных ИК-технологий (в том числе, через контент социальных сетей, профессионально ориентированные платформы и форумы, развитие онлайн-курсов и цифровых ресурсов психолого-педагогической направленности, разработку и популяризацию виртуальных и онлайн игр педагогического содержания и др.).

Выработка стратегий и механизмов обеспечения готовности студентов-выпускников педагогических вузов к трудоустройству непосредственно в регионах.

Несбалансированность оплаты труда в столице, крупных городах и в регионах провоцирует ряд негативных и для региональных вузов, и для системы общего образования, последствий. Сегодня можно однозначно говорить – выпускники школ краев и областей России в массовом порядке выбирают столичные вузы (несмотря на то, что в региональных вузах увеличивается количество бюджетных мест, "чтобы остановить постоянный приток студентов в московские и питерские вузы" [25]). Как показывает анализ практики, студенты, получившие специальность в столице (или даже в областном центре) в районные центры и в сельские районы практически не возвращаются. Отметим, что обсуждаемые время от времени запретительные меры на прием абитуриентов из регионов в вузы мегаполисов (см., например: [13; 25]) и антиконституционны по своему содержанию, и сомнительны в своей результативности: получив образование в регионе, молодой специалист выберет мегаполис для трудоустройства. Необходимы кардинальные меры по развитию субъектов Федерации, российской "глубинки" – районных центров, округов и сел России.

Эффективной мерой обеспечения готовности студентов-выпускников к трудоустройству непосредственно в регионах может стать корректировка содержания образовательной подготовки будущих педагогов. Представляется целесообразным в период обучения в вузе усилить формирование у студентов ценностного отношения к труду педагога и профессиональной самореализации [19] на основе обращения к примерам передовой практики регионального образования, целенаправленно вырабатывать у будущих педагогов профессионально-значимые метапредметные качества, связанные с познавательной деятельностью [27] и организацией профессиональной коммуникации [28]. Данные приемы позволят обеспечить более комфортную адаптацию выпускников вуза в педагогической профессии.

Представляется обоснованным также внесение изменений в подходы к организации прохождения учебных и производственных практик будущими педагогами – использовать прохождение практики студентом для его раннего закрепления в профессии. Такими изменениями могли бы стать, например, закрепление практиканта на все время учебных и производственных практик за одним педагогом-методистом, за одной образовательной организацией, а также – предоставление возможности студенту пройти практику, заменяя, под руководством методистов, вакантную должность учителя-предметника, воспитателя. Данные формы практик позволят, с одной стороны, повысить качество практической подготовки студентов, с другой, сблизить деятельность методических служб общеобразовательных школ и методистов высшей школы, с третьей, в определенной степени разрешить кадровые проблемы в школах.

Адаптация молодых педагогов в профессии в образовательных организациях региона. Важнейшим, если не ключевым показателем качества взаимодействия общеобразовательной школы и вуза в решении кадровых проблем, является закрепление выпускников вузов – молодых специалистов в профессии. По статистике, "от 14 до 52 процентов учителей в разных регионах России уходят из школы в первые пять лет работы" [5; 7]. Главная причина видится в перегрузке молодых учителей и в отсутствии действенной системы наставничества в школах.

Объективно: чтобы обеспечить молодому специалисту приемлемую зарплату, администрации региональных школ вынуждены "нагружать" вновь пришедших учителей на 1,5-2 ставки учебных часов, давать классное руководство. Согласно действующему Указу Президента России [1], зарплата школьных педагогов должна составлять 100% от

средней заработной платы по экономике субъекта Федерации. К сожалению, Указ и в 2024 году выполнялся не во всех субъектах Федерации [23]; а если и выполнялся, то за счет перегрузки учителей – обеспечение качества образования педагогом возможно только при соблюдении установленных законом норм часов педагогической работы на ставку заработной платы [4].

Отметим, что, как правило, вновь пришедшему в школу учителю дают классы "по остаточному принципу". При этом, как свидетельствует анализ практики образования, молодой учитель, без опыта практической работы, остается наедине с детьми, с родителями, с противоречиями в содержании образования. Несмотря на реализацию "Концепции развития наставничества в Российской Федерации" (одобрена Президиумом РАО 29.06.2023) [9], в школах действенная методическая помощь молодым педагогам оказывается недостаточная. Очевидно, что повышение уровня методической помощи, возрождение и развитие с учетом современных условий информатизации и централизации образования института педагогического наставничества может и должно сыграть значимую роль в закреплении молодых педагогов в профессии. Молодому педагогу нужна помощь в профессиональном становлении. В школах следует практиковать проведение методических тренингов для педагогов-практиков (как для молодых специалистов, так и для педагогов, имеющих значительный стаж педагогической работы) с участием преподавателей университета, а на базе вузов и их филиалов – практических семинаров, педагогических мастер-классов, методических тренингов, курсов повышения квалификации и др.

Анализ выявленных причин нехватки педагогов в системе общего образования регионов позволяет отметить: на решение проблемы, на наш взгляд, может положительно повлиять следующая система мер:

- разработка федеральной целевой Программы подготовки педагогических кадров в филиалах классических университетов и педагогических вузов (как правило, филиалы функционируют в районных центрах краев и областей России);

- поддержка на федеральном и региональном уровнях федеральных вузов в развитии сети филиалов и обособленных подразделений (целевое финансирование, выделение бюджетных мест и материальное обеспечение филиалов вузов и др.); софинансирование (региональное, окружное, межрайонное, муниципальное) целевой подготовки педагогов в филиалах вузов для школ региона;

- целевая подготовка педагогических кадров для школ регионов в филиалах региональных вузов; целевое направление выпускников школ на обучение по педагогическим специальностям преимущественно в филиалы региональных вузов;

- расширение профилей, видов и уровней подготовки педагогов на базе филиалов региональных университетов;

- систематическая целевая совместная работа школ и региональных вузов по профориентации выпускников школ на обучение в филиалах вузов по педагогическим специальностям: пропедевтическое знакомство старшеклассников с профессией педагога, популяризация опыта создания педагогических профильных классов, проведение элективных курсов будущего педагога и др.;

- модернизация содержания теоретической и практической подготовки будущих педагогов; изменение форм и видов учебных и производственных практик;

- включение показателя привлечения в региональные вузы выпускников школ в критерии качества общего образования; включение показателя трудоустройства по

специальности выпускников вузов и закрепления в профессии молодых специалистов-педагогов в критерии эффективности вуза.

Подводя итог, отметим: сотрудничество школ и вуза всегда было и остается противоречивым. Разрешение данных противоречий – естественный прогрессивный процесс, который способствует развитию систем общего и профессионального образования.

Коренным решением проблемы нехватки педагогических кадров в регионах России, очевидно, являются изменения в осознании обществом, государством современной миссии педагога, учителя, воспитателя, в адекватной оценке педагогического труда. При этом востребован объективный подход и системная работа всех заинтересованных институтов. Необходимо пристальное внимание к проблеме со стороны не только администраций школ и вузов, но и администраций регионов, федеральных властей. Однако проблему обеспечения кадрами общеобразовательных школ регионов необходимо решать, опираясь, в большей степени, на региональные ресурсы, на возможности региональных вузов и их филиалов. Только при таком подходе ко взаимодействию может быть обеспечено и качество профессиональной подготовки будущих педагогов, и решены кадровые вопросы в системе общего образования регионов.

Список литературы

1. Указ Президента РФ от 07.05.2012 N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики". – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129344/ (дата обращения: 21.02.2025).
2. Указ Президента РФ от 07.05.2024 N 309 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года". URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 12.03.2025).
3. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 28.02.2025) "Об образовании в Российской Федерации" // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – URL: https://legalacts.ru/doc/273_FZ-ob-obrazovanii/ (дата обращения: 29.02.2025).
4. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 декабря 2014 г. N 1601 "О продолжительности рабочего времени (нормах часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников и о порядке определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре" (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/70878632/> (дата обращения: 11.03.2025).
5. В МГПУ обсудили, что отталкивает молодых учителей от профессии // Сайт МПГУ. 20 марта 2023 г. – URL: <https://www.mgpu.ru/v-mgpu-obsudili-chto-ottalkivaet-molodyh-uchitelej-ot-professii/> (дата обращения: 01.03.2025).
6. Величина прожиточного минимума в субъектах Российской Федерации. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_407365/ (дата обращения: 11.03.2025).
7. До половины всех начинающих педагогов увольняются из школы в первые пять лет // Парламентская газета. 23.03.2023. – URL: <https://www.pnp.ru/social/do-poloviny-vsekh-nachinayushhikh-pedagogov-uvolnyayutsya-iz-shkoly-v-pervye-pyat-let.html> (дата обращения: 12.03.2025).
8. Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за январь-июнь 2024 года.

Педагоги общего образования. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/itog-monitor_02-2024.htm (дата обращения: 06.03.2025).

9. Концепция развития наставничества в Российской Федерации (одобрена Президиумом РАО 29.06.2023). – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=831223#fuhRLfUYvnyVQcGA1> (дата обращения: 11.03.2025).

10. Кравцов: Около 75% выпускников педагогических вузов РФ работают по специальности // Агентство городских новостей Москва. 22.01.2024. – URL: <https://www.mskagency.ru/materials/3356545> (дата обращения: 07.03.2025).

11. Локальный рейтинг вузов Центрального федерального округа (2025 г.). Методика // Рейтинговое агентство RAEX ("РАЭКС-Аналитика"). Пресс-релиз от 19.02.2025. – URL: https://raex-rr.com/education/local_university_rating/local_university_rating_CFO/2025/methods/ (дата обращения: 22.02.2025).

12. Лучшие российские вузы - 2024. Рейтинг Forbes. – URL: <https://www.forbes.ru/education/515318-lucsie-rossijskie-vuzy-2024-rejting-forbes> (дата обращения: 02.03.2025).

13. Матвиенко предложила сократить прием абитуриентов из регионов // РИА Новости / Пресс-служба Совета Федерации РФ. 12.03.2025. – URL: <https://ria.ru/20250312/matvienko-2004527634.html> (дата обращения: 12.03.2025).

14. Национальный рейтинг университетов. 2024 // Интерфакс. Образование. URL: https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=2&year=2024&page=1#__rating_modal (дата обращения: 02.03.2025).

15. Образование в цифрах: 2024 : краткий статистический сборник / Т.А. Варламова, Л.М. Гохберг, О.А. Зорина и др.; Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". – Москва : ИСИЭЗ ВШЭ, 2024. – 132 с.

16. Опрос: Больше половины учителей не готовы менять работу // Российская газета. 19.11.2024. – URL: <https://rg.ru/2024/11/19/opros-bolshe-poloviny-uchitelej-ne-gotovy-meniat-rabotu.html> (дата обращения: 05.03.2025).

17. Опубликованы новые рейтинги вузов по федеральным округам России // Рейтинговое агентство RAEX ("РАЭКС-Аналитика"). Пресс-релиз от 19.02.2025. – URL: https://raex-rr.com/news/press-reliz/news_local_rankings_2025/ (дата обращения: 22.02.2025).

18. Пустовойтов В.Н. Ключевые принципы подготовки педагогов в условиях информатизации образовательного пространства // Воспитание и наставничество в условиях цифровой трансформации образования: теория и практика: монография / под редакцией О. В. Гукаленко, Л. Ю. Максимовой, И. Ю. Фроленковой. – Москва : МАКС Пресс, 2024. – 600 с. С. 230-235. ISBN 978-5-317-07331-2 <https://doi.org/10.29003/m4343.978-5-317-07331-2>

19. Пустовойтов В.Н. Содержание ценностного отношения молодежи к труду и профессиональной самореализации // Современные проблемы науки и образования. 2022. № 6-1. ; URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=32127> (дата обращения: 14.03.2025). DOI: <https://doi.org/10.17513/spno.32127>

20. Пустовойтов В.Н. Теория и практика формирования познавательной компетентности старшеклассников в процессе обучения математике : дисс. ... докт. пед. наук / ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет". – Москва, 2013. – 412 с.

21. Пустовойтов В.Н. Эффективная социализация личности в условиях цифровой трансформации общества: ценностный аспект // Международная научно-практическая

конференция "Образовательное пространство в информационную эпоху" (2023 International conference "Education Environment for the Information Age" (EEIA– 2023)). 6-7 июня 2023 г.: сборник научных трудов / под ред. С. В. Ивановой, И. М. Елкиной. – Москва: ФГБНУ "Институт стратегии развития образования", 2023. – 708 с. – С. 254-260. ; URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=54760992> (дата обращения: 10.02.2025).

22. Путин призвал не допустить дефицита учителей // ТАСС. 6 февраля 2025. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/23073879> (дата обращения: 02.03.2025).

23. Сапрыгина Ю. Только 68 регионов исполняют указ Президента об учительской зарплате // Парламентская газета. 17.06.2024. – URL: <https://www.pnp.ru/social/tolko-68-regionov-ispolnyayut-ukaz-prezidenta-ob-uchitelskoy-zarplate.html> (дата обращения: 21.02.2025).

24. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств / М-во образования Рос. Федерации. Деп. содерж. высш. проф. образования. Упр. междунар. образования и сотрудничества, Исслед. центр пробл. качества подгот. специалистов Моск. гос. ин-та стали и сплавов (техн. ун-т); [Авт.-сост.: О.Л. Ворожейкина и др., Под науч. ред. д.т.н., проф. Н.А. Селезневой]. – Москва : Изд-во Исслед. центра пробл. качества подгот. специалистов, 2004. – 167 с.

25. Численность приема на образовательные направления // Мониторинг качества приема в вузы. Часть 1. Мониторинг качества приема 2023 г. – результаты по укрупненным группам направлений (УГН). Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. – URL: https://ege.hse.ru/stata_2023_1 (дата обращения: 10.03.2025).

26. Число вакансий для учителей в России за пять лет выросло вдвое // РИА Новости. 14.01.2025. – URL: <https://ria.ru/20250114/uchitelya-1993574914.html?ysclid=m5wg399hp4675294965> (дата обращения: 10.02.2025).

27. Borisenkov V., Gukalenko O., Pustovoitov V. The formation of metasubject skills of students in the information educational space // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS : Proceedings of the International Conference Education Environment for the Information Age (EEIA 2019), 04-05 June, 2019, Institute for Strategy of Education Development of the Russian Academy of Education. Vol.: 69. – Moscow, Publisher: Future Academy, 2019. – P.1054. – Pp. 190-196. URL: <https://vnpnov.wixsite.com/pedagogy> (12.02.2025).

28. Borisenkov V.P., Gukalenko O.V., Pustovoytov V.N., Pustovoytova L.V. Principles of pedagogical interaction in the digital space // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. (DCCD 2020) Dialogue of Cultures - Culture of Dialogue: from Conflicting to Understanding. 2020. – Vol. 95. – P. 54. – URL: <https://vnpnov.wixsite.com/pedagogy> (12.02.2025).

1.5. Социально-гуманитарное образование в профессионально-личностных ориентациях и технологиях подготовки педагогических кадров

В условиях многополярности, изменяется включение России в мировое образовательное пространство. Установление новых социально-экономических условий функционирования государства и общества, глобализация социокультурных процессов актуализировало проблему профессионально-личностной подготовки педагогических

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алексеева Ирина Александровна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бизнес-информатики и менеджмента; доцент кафедры менеджмента и ГМУ, Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения; ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики» (г. Санкт-Петербург, Россия).

Арпентьева Мария Равильевна – доктор психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; факультет социальных наук и массовых коммуникаций института гуманитарных технологий и социального инжиниринга, факультет «Высшая школа управления», Институт управленческих исследований и консалтинга (г. Москва, Россия).

Бакурадзе Андрей Бондович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой теории и практики непрерывного казачьего образования, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» (г. Москва, Россия).

Безрукова Екатерина Александровна – доцент, доцент кафедры дизайна, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, Россия).

Богачев Юрий Викторович – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры физики, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)» (г. Санкт-Петербург, Россия).

Бугайчук Татьяна Владимировна – доктор политических наук, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры общей и социальной психологии, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» (г. Ярославль, Россия).

Ветошина Дарья Игоревна – студент 3 курса, направление подготовки «Журналистика», ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Архангельск, Россия).

Вигель Нарине Липаритовна – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии с курсом биоэтики и духовных основ медицинской деятельности факультета клинической психологии, ФГБОУ ВО РостГМУ Минздрава России (г. Ростов-на-Дону, Россия).

Гараева Екатерина Александровна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры общей и профессиональной педагогики, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» (г. Оренбург, Россия).

Елканова Тамара Михайловна – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент кафедры физики и астрономии, ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова» (г. Владикавказ, Россия).

Емельянова Яна Борисовна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и практики английского языка и перевода, ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н.А. Добролюбова» (г. Нижний Новгород).

Жильцова Юлия Владимировна – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры юридической психологии и педагогики, Академия ФСИН России (г. Рязань, Россия).

Заболотная Светлана Геннадьевна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный медицинский университет» Минздрава России (г. Оренбург, Россия).

Зинин Сергей Ильич – кандидат психологических наук, заместитель директора, «Capital Industry» LLC (г. Дзержинск, Россия).

Каркавцев Никита Сергеевич – студент 1 курса, направление подготовки «Физическая культура», ГБПОУ АО «Архангельский педагогический колледж» (г. Архангельск, Россия).

Каркавцева Ирина Александровна – кандидат биологических наук, доцент, доцент кафедры физической культуры, ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Архангельск, Россия).

Кондрашихин Андрей Борисович – доктор экономических наук, кандидат технических наук, магистр теологии, профессор кафедры государственных и местных финансов профессор кафедры Экономики и менеджмента, Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе; Государственное учреждение Социальный фонд России, Отделение по г. Севастополю (г. Севастополь, Россия).

Корышева Светлана Евгеньевна – кандидат педагогических наук, доцент, заместитель начальника кафедры юридической психологии и педагогики, Академия ФСИН России (г. Рязань, Россия).

Коряковцева Ольга Алексеевна – доктор политических наук, кандидат педагогических наук, профессор, директор Института развития кадрового потенциала, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского» (г. Ярославль, Россия).

Крейк Альфред Иосифович – кандидат социологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»; ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления» (г. Новосибирск, Россия).

Лебедева Наталья Васильевна – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры политического анализа и социально-психологических процессов, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (г. Москва, Россия).

Лыженкова Рита Станиславовна – старший преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Восточно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия (г. Иркутск, Россия).

Меттини Эмилиано – кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой гуманитарных наук Института мировой медицины, ФГАОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова Минздрава России (г. Москва, Россия).

Михайленко Ольга Ивановна – кандидат психологических наук, доктор акмеологии, доцент, директор института педагогики, психологии и физкультурно-спортивного образования, ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова» (г. Нальчик, Россия).

Мойсеенкова Маргарита Аликовна – аспирант, преподаватель кафедры педагогики профессионального и дополнительного образования, ФУ ВО «Сургутский государственный университет» (г. Сургут, Россия).

Морозов Александр Владимирович – доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой социально-психологической безопасности личности, Московский социально- педагогический институт (г. Москва, Россия).

Москалюк Валентина Михайловна – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры театрального искусства, ФГБОУ ВО «Луганская государственная академия культуры и искусств имени Михаила Матусовского» (г. Луганск, Россия).

Нагорнова Анна Юрьевна – кандидат педагогических наук, доцент, старший научный сотрудник научно-исследовательской части, ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» (г. Тольятти, Россия).

Незорова Екатерина Викторовна – старший преподаватель, РУТ (МИИТ) (г. Москва, Россия).

Нечай Александр Анатольевич – кандидат педагогических наук, доцент, Санкт-Петербургский университет МВД России (г. Санкт-Петербург, Россия).

Овчинников Юрий Дмитриевич – кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры биохимии, биомеханики и естественнонаучных дисциплин, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» (г. Краснодар, Россия).

Орлова Наталья Николаевна – магистрант 1 курса, направление подготовки «Менеджмент фиджитал спорта», ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Архангельск, Россия).

Плетнева Анастасия Игоревна – студент, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» (г. Новосибирск, Россия).

Поляков Михаил Борисович – магистрант факультета журналистики, ФГАОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Россия).

Полякова Ольга Борисовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, ОЧУ ВО «Московский инновационный университет» (г. Москва, Россия).

Попова Анастасия Михайловна – магистр по специальности «Инновационные технологии в гостиничном и ресторанном бизнесе», специалист по учебно-методической работе, ГАОУ ВО г. Москвы «Московский государственный университет спорта и туризма» (г. Москва, Россия).

Пустовойтов Виктор Николаевич – доктор педагогических наук, доцент, доцент кафедры управления образовательными системами, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»; профессор кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» (г. Брянск, Россия).

Руднева Инна Александровна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной педагогики, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (г. Волгоград, Россия).

Рязанова Татьяна Александровна – старший преподаватель, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» (г. Новосибирск, Россия).

Семенова Елена Владиленовна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры филологии и языковой коммуникации, Лесосибирский педагогический институт – филиал Сибирского федерального университета (г. Лесосибирск, Россия).

Сергеева Лариса Владимировна – старший преподаватель кафедры физики и математики, ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет» (г. Владикавказ, Россия).

Скопина Ирина Евгеньевна – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, старший преподаватель-методист юридического факультета, Академия ФСИН России (г. Рязань, Россия).

Степаненко Лариса Васильевна – кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» (г. Новосибирск, Россия).

Стерледев Роман Константинович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории и философии, ФГБОУ ВО «Пермский государственный медицинский университет имени академика Е.А.Вагнера» (г. Пермь, Россия).

Ткаченко Людмила Анатольевна – кандидат искусствоведения, доцент, доцент кафедры дизайна, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, Россия).

Тютюкова Ирина Анатольевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и современных образовательных технологий, ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения» (г. Москва, Россия).

Удалов Денис Эдуардович – кандидат юридических наук, доцент департамента психологии и развития человеческого капитала, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва, Россия).

Черемисова Ирина Валерьяновна – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и педагогической психологии, Академия ФСИН России (г. Рязань, Россия).

Шишкина Марина Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент, кафедры физики, ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)» (г. Санкт-Петербург, Россия).

Шумакова Александра Викторовна – доктор педагогических наук, доцент, зав. кафедрой теории, истории общей педагогики и социальных практик, ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» (г. Ставрополь, Россия).

Шупленков Николай Олегович – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, права и общественных дисциплин, ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» (г. Ставрополь, Россия).

Шупленков Олег Викторович – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, права и общественных дисциплин, ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» (г. Ставрополь, Россия).

Яшуткин В.А. – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории, истории общей педагогики и социальных практик, ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» (г. Ставрополь, Россия).

Научное издание

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ

коллективная монография

В авторской редакции

Подписано в печать 25.03.2025. Формат 60х84/16

Печать оперативная. Усл. п.л. 25,4

Тираж 1000 экз. Заказ № № 30-09-05.

Отпечатано с готового оригинал–макета в издательстве ЗЕБРА
432072, Россия, г. Ульяновск, ул. Жуковского, 83.